



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-212-7/24
Бања Лука, 28.3.2024.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Kaldera Company“ д.о.о. Лакташи, број 829-1/23 од 27.12.2023. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11009-5/23 од 18.12.2023. године, уговорног органа Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске“ – МП а.д. Требиње, ЗП „Електро Добој“ а.д. Добој, у отвореном поступку јавне набавке оптичких каблова и овјесне опреме, на основу члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 и 59/22) и члана 230. Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, бр. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Вијећа одржаној дана 28.3.2024. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
2. Поништава се Одлука о избору најповољнијег понуђача, број 11009-5/23 од 18.12.2023. године и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

Образложење

Дана 30.10.2023. године уговорни орган Мјешовити Холдинг „Електропривреда Републике Српске“ – МП а.д. Требиње, ЗП „Електро Добој“ а.д. Добој (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци, број 1404-1-1-212-3-86/23 у у отвореном поступку јавне набавке оптичких каблова и овјесне опреме.

Наконведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 11009-5/23 од 18.12.2023 године, којом је понуда понуђача „Телеинвест“ д.о.о. Сарајево оцијењена као најповољнија. На наведеној Одлуку, понуђач „Kaldera Company“ д.о.о. Лакташи, (у даљем тексту: жалилац), је изјавио жалбу број 829-1/23 од

28-03-2024

27.12.2023. године, коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изајашњењем на жалбу проследило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука.

Жалилац у жалби наводи следеће:

- Да је Уговорни орган понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево погрешно оцијенио као квалификовану и прихватљиву обзиром да понуђач није у потпуности попунио изјаве о испуњености услова из члана 45, 47. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, односно да на предвиђеним мјестима није уписао број обавјештења о јавној набавци нити број службеног гласника у којем је објављен поступак, којима би била остварена веза између датих изјава и конкретног поступка.

- Да понуда понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево није квалификована и прихватљива обзиром да се из документације приложене у понуди на страни 50. за ставку 1. могу видјети потенцијална одступања у тежини понуђеног кабла (кг/м) у односу на тражене вриједности.

- Да се понуда понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево не може оцијенити као квалификована и прихватљива из разлога што се из документације приложене на странама 49, 50, 51. и 52. не може утврдити да ли понуђени кабл испуњава тражене карактеристике у погледу Rated tension strength (RTS) резултата мјерења.

- Да постоје одступања у температурном опсегу понуђеног кабла у односу на тражене вриједности, те да се стога понуда понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево не може сматрати квалификованом и прихватљивом.

- Да понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у својој понуди није доставио податак о вриједности за mode field diameter за таласну дужину 1500nm.

- Да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у својој понуди на страни 65. за ставку 3. понудио пролазне носне стезаљке - армароса за које је наведена вриједност „Weight (kg) 0,80 (vrijednost iz tabele)“ док је техничком спецификацијом из тендерске документације тражено следеће : „Максимална тежина комплетног сета: 0,77кг“.

- Да понуђене вриједности, на страни 54. понуде понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево а које се односе на ставке 5. и 6, не задовољавају вриједности тражене техничком спецификацијом, односно да постоје одступања у тежини (кг/км) понуђеног кабла.

- Да се у понуди понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево, на страни 55. понуде за ставке 5. и 6, виде одступања у понуђеном температурном опсегу у односу на тражени, те да из тог разлога понуда наведеног понуђача није могла бити оцијењена квалификованом и прихватљивом.

- Да понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у понуди на страни 53. за ставке 5. и 6. није доставио вриједност мјерења за Mode field diameter за таласну дужину 1550nm, него само за 1310nm, те да је из тог разлога понуда погрешно оцијењена као квалификована

и прихватљива.

Жалилац предлаже да се предметна жалба усвоји, оспорена одлука поништи и изврши поврат накнаде за вођење жалбеног поступка.

Уговорни орган је доставио изјашњење по жалби, број 181/24 од 10.1.2024. године у којем предлаже да се жалба одбије као неоснована.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-212-4/24 од 23.1.2024. године, избрани понуђач „Телинвест“ д.о.о. Сарајево, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да избарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац у првом жалбеном наводу истиче да је Уговорни орган погрешно понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево оцијенио као квалификовану и прихватљиву обзиром да понуђач није у потпуности попунио изјаве о испуњености услова из члана 45, 47. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ, односно да на предвиђеним мјестима није уписао број обавјештења о јавној набавци нити број службеног гласника у којем је објављен поступак, којима би била остварена веза између датих изјава и конкретnog поступка.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган истиче да се из свих осталих приложених докумената у склопу понуде понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево може остварити повезница између понуде као цјелине (укључујући и предметне изјаве) и конкретног предметног поступка. Наиме, ради се о ситном превиду који нема пресудан значај при оцјени прихватљивости понуде обзиром да се иста посматра као цјелина, а што је складу са ранијим рјешењима и ставовима Канцеларије за разматрање жалби гдје се, што се тиче форме, неприхватљивом понудом сматра она у којој је пропуштено у потпуности да се достави неки од тражених аката. Стога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Из стања списка произлази да је изабрани понуђач „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 16. своје понуде доставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, на страни 27. понуде Изјаву о испуњености услова из члана 47. став (1) тачке а) до д) ЗЈН, те на страни 43. понуде Писмену изјаву из члана 52. ЗЈН, у којим изјавама није уписан број обавјештења о јавној набавци и број Службеног гласника у којем је објављено обавјештење о набавци. Уговорни орган је правилно закључио да наведено не чини понуду изабраног понуђача неприхватљивом, обзиром да је у изјавама наведен тачан назив поступка јавне набавке, као и назив уговорног органа, те с тим у вези постоји релевантна повезница с предметним поступком. Наиме, иако је поступак јавне набавке формални поступак и захтјеви из тендерске документације морају бити у потпуности испуњени како би понуда понуђача уопше била узета у разматрање, у конкретном случају, према налажењу овог органа, понуда изабраног понуђача је у оспораваном дијелу била у складу са тендерском документацијом, посебно имајући у виду чињеницу да се ради о мањим одступањима, а која суштински не утичу на ваљаност понуде. Прописана форма није сама себи сврха, него користи да би се остварила законска овлашћења из материјално-правног прописа.

Жалилац у другом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 50. понуде, у техничком листу за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90m“ наведено је „Cable Approx. Weight (kg/km) $\pm 15\%$ = 95 (вриједност из табеле)“, што би конкретно износило: 15% од $95\text{kg} = 14,25\text{kg}$ // Минимална вриједност: $80,75\text{kg}$ // Максимална вриједност: $109,25\text{kg}$. У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90m“ тражено је: „Максимална дозвољена тежина кабла ($\pm 10\%$) = 96kg/km (вриједност из табеле)“. Што конкретно износи: 10% од $96\text{kg} = 9,6\text{kg}$ // Минимална вриједност: $86,4\text{kg}$ // Максимална вриједност: $105,6\text{kg}$. Из приложеног се виде потенцијална одступања у тежини (kg/km) понуђеног кабла у односу на тражене вриједности, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган наводи да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. 1 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m), гдје је наведено да специфична тежина (kg/km) износи $95 \pm 15\%$, док је техничком спецификацијом тражено да наведени параметар износи $96 \pm 10\%$. Дакле, понуђен је оптички кабл номиналне специфичне тежине 95 kg/km који недвосмислено улази у тражени опсег одступања од $\pm 10\%$, а наведени интервал $\pm 15\%$ не значи експлицитно да ће доћи до толиког одступања у тежини. Имајући у виду наведено, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставку бр. 1 „Самоносиви неметални оптички кабл

за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m", између осталог, захтјевао у опису максималну дозвољену тежина кабла (± 10) у вриједности 96 kg/km.

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђене ставке, у којој је, између осталог на страни 50. наведена максимална дозвољена тежина кабла 95 kg/km опсег одступања ± 15 %. Како је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево за ставку број 1. понудио кабл који у максималном стању одступа од заданих параметара, исти је извршио повреду цитираног члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама техничке спецификације, што има за посљедицу жалбени навод цијенити основаним.

Жалилац у трећем жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на странама 49., 50., 51. и 52. понуде, тј. у техничком листу за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90 m" недостаје податак којим се наводи вриједност Rated tension strength (RTS). Нити једно од приказаних резултата мјерења по нормама IEC 794-1-2*-Е* (страна 51.) не приказују, нити доказују мјерење Rated tension strength (RTS). Мјерења RTS се односе на највећу силу напетости коју материјал (оптички кабл у овом случају) може поднијети прије него што дође до деформације или оштећења. У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90m" тражено је „RTS минимално 9000 N (вриједност из табеле)". Из приложене документације одабраног понуђача се не види да ли понуђени кабл испуњава тражене карактеристике у погледу Rated tension strength (RTS) резултата мјерења, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „ (...) да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. 1 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m), гдје је наведено да је вршено испитивање истог у складу са стандардом IEC (60)794-1-21 и IEC (60)794-1-22, а као што је и тражено техничком спецификацијом. Ненавођење податка везано за Rated tension strength (RTS) не значи да наведени кабл не задовољава наведени критеријум, јер раније наведени стандарди јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи. Сходно наведеном, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим. “

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставку бр. 1 „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m", под тачком 1.1. којом су

описане техничке карактеристике оптичког кабла, између осталог, захтјевао у опису RTS минимално у вриједности 9000 N.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђену ставку под редним бројем 1. (страница 50-52. понуде), у којим није наведена техничка карактеристика која се односи на Rated tension strength (RTS).

Овај орган упућује на одредбу члана 102. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да су странке у поступку дужне су да изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те да предложе доказе којима се те чињенице утврђују. У конкретном случају, овај орган је утврдио да осим навода уговорног органа да ненавођење податка везано за Rated tension strength (RTS) не значи да наведени кабл не задовољава наведени критеријум, јер је наведено да је вршено испитивање истог у складу са стандардом IEC (60)794-1-21 и IEC (60)794-1-22 и да наведени стандарди јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи, уговорни орган не износи доказе који поткрепљују те наводе. Паушално навођење без конкретних чињеница и доказа који би на то упућивали чини повреду цитираног члана 102. Закона о јавним набавкама, што има за посљедицу жалбени навод цијенити **основани**.

Жалилац у четвртном жалбеном наводу истиче у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 50. понуде, у техничком листу за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90м“ наведен је температурни опсег за „Инсталлатион -20°C ~ +60°C (вриједност из табеле).“ У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90 m“ тражено је „Температурни опсег приликом операције, инсталације и кориштења“ -40°C до 70°C (вриједност из табеле)“. Из приложеног се виде одступања у температурном опсегу (°C) понуђеног кабла у односу на тражене вриједности, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган напомиње да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. 1 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m), гдје су наведени следећи температурни опсежи:

- за вријеме експлоатације: од -40°C од +70°C,
- за вријеме уградње: од -20°C од +60°C и
- за вријеме складиштења: од -40°C од +70°C.

Техничком спецификацијом су тражени следећи температурни опсежи:

- за вријеме експлоатације: од -40°C од +70°C,
- за вријеме уградње: од -40°C од +70°C и

- за вријеме складиштења: од -40°C од $+70^{\circ}\text{C}$.

Дакле, понуђен је оптички кабл који задовољава тражене температурне опсеге за вријеме експлоатације и складиштења, а температурни опсег за вријеме уградње је унутар траженог опсега, уз напомену да се температура при којој се врши уградња односи на амбијенталну температуру ваздуха, а при наведеним екстремно ниским и високим температурама (-40°C и $+70^{\circ}\text{C}$), које никада нису ни забиљежене на овим подручјима, не изводе се наведени радови. Стога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8: за ставку бр. 1 „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m“, под тачком 1.1. којом су описане техничке карактеристике оптичког кабла, између осталог, захтјевао у опису температурни опсег приликом операције, инсталације и кориштења у вриједности од -40 до 70°C .

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђене ставке, у којем су, између осталог на страни 50. наведени наведени слједећи температурни опсези:

- за вријеме експлоатације: $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$,
- за вријеме уградње: $-20^{\circ}\text{C} \sim +60^{\circ}\text{C}$ и
- за вријеме складиштења: $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$.

Како је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево за ставку број 1. понудио кабл који посједује темпеартурни осег за вријеме уградње $-20^{\circ}\text{C} \sim +60^{\circ}\text{C}$, исти одступа од заданих параметара од -40 до 70°C , чиме је извршио повреду цитираног члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама и прописане техничке спецификације, што има за послједицу жалбени навод цијенити основаним.

Жалилац у петом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајаво на страни 49. понуде, у техничком листу за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90m“ није наведена вриједност мјерења за „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m} \pm 0,8\mu\text{m}$ (вриједности из табеле).“ У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставку 1. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководне стубове распона до 90m“ тражено је „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m} \pm 0,8\mu\text{m}$ (вриједности из табеле).“ Из приложеног се види да није наведена вриједност за Mode field diamater за таласну дужину 1550nm, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган напомиње да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставку бр. 1 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m), гдје је наведено да се ради о типу оптичког влакна SM G652D, као што је и тражено техничком спецификацијом. Ненавођење податка везано за Mode field diameter (1550 nm) не значи да наведени кабл не задовољава наведени критеријум, јер за раније наведено влакно SM G652D постоје одговарајући стандарди који јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи.“

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставку бр. 1 „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање на далеководним стубовима распона до 90 m“, под тачком 1.3. којом су описане техничке карактеристике оптичких влакана, између осталог, захтјевао у опису „Mode field diameter (1550nm)“ у вриједности од $10,4\mu\text{m}\pm 0,8\mu\text{m}$.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђену ставку под редним бројем 1. (страна 50-52. понуде), у којим није наведена техничка карактеристика која се односи на вриједност мјерења за „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m}\pm 0,8\mu\text{m}$ “.

Овај орган упућује на одредбу члана 102. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да су странке у поступку дужне су да изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те да предложе доказе којима се те чињенице утврђују. У конкретном случају, овај орган је утврдио да осим навода уговорног органа да ненавођење податка везано за Mode field diameter (1550 nm) не значи да наведени кабл не задовољава наведени критеријум, јер за раније наведено влакно SM G652D постоје одговарајући стандарди који јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи, уговорни орган не износи доказе који поткрепљују те наводе. Паушално навођење без конкретних чињеница и доказа који би на то упућивали чини повреду цитираног члана 102. Закона о јавним набавкама, што има за посљедицу жалбени навод цијенити основани.

Жалилац у шестом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 65. понуде, у техничком листу за ставку 3. „Носни сет за ADSS“ за ставку пролазне носне стезаљке - армароса која је кључни дио сета наведено је „Weight (kg) 0.80 (вриједност из табеле)“. У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставку 3. „Носни сет за ADSS“ за ставку пролазне носне стезаљке - армароса тражено је „Максимална тежина комплетног сета: 0,77 kg“ Из приложеног се види да понуђени армарос не испуњава тражене техничке карактеристике, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „Уговорни орган истиче да је тачно да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку

документацију за ставку бр. 3 (носни сет за ADSS), гдје је наведено да тежина пролазне носне стезаљке-армароса (произвођач: Telenco, тип: GSHS AR 1050) износи 0,80 kg, а да је техничком спецификацијом тражено да иста износи макс. 0,77 kg. Међутим, у понуди понуђача, а сада Жалиоца „Kaldera Company“ д.о.о. Лакташи за исту ставку понуђен је исти модел пролазне носне стезаљке-армароса (произвођач: Telenco, тип: GSHS AR 1050), гдје је наведено да тежина исте износи 0,74 kg. Обзиром на чињеницу да се недвосмислено ради о истом произвођачу и истом типу тражене робе, а која мора имати исте односно идентичне карактеристике (укључујући и тежину), потпуно је јасно да наведена пролазна носна стезаљка-армарос задовољава наведени критеријум код оба понуђача. Имајући у виду наведено, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставку бр. 3 „Носни сет за ADSS“, за ставку пролазне носне стезаљке-армароса, између осталог, захтјевао да максимална тежина комплетног сета износи 0,77 kg.

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђене ставке, у којем су, између осталог на страни 65. за ставку бр. 3 (носни сет за ADSS), гдје је наведено да тежина пролазне носне стезаљке-армароса (произвођач: Telenco, тип: GSHS AR 1050) износи 0,80 kg. Како је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево за ставку број 3. понудио носни сет за ADSS који одступа од заданих параметара (максимална тежина комплетног сета износи 0,77 kg), исти је извршио повреду цитираног члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама и прописане одредбе техничке спецификације, што има за последицу жалбени навод цијенити основаним.

Жалилац у седмом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 54. понуде, у техничком листу за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8" капацитета 8 и 24 влакна наведено је „Cable Approx. Weight (kg/km) $\pm 15\%$ = 145 (вриједност из табеле за оптички кабл са 8 и 24 влакана)“. Што би конкретно износило: $15\% \text{ od } 145 \text{ kg} = 21.75 \text{ kg}$ // Минимална вредност: 123.25 kg // Максимална вредност: 166.75 kg. У објављеној тендерској документацији у Анексу 8-Техничка спецификација за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8" тражено је:
За оптички кабл са 8 влакана:

„Максимално дозвољена тежина кабла ($\pm 10\%$) = 140kg/km (вриједност из табеле за оптички кабл са 8 влакана)“. Што конкретно износи: $10\% \text{ od } 140 \text{ kg} = 14 \text{ kg}$ // Минимална вриједност: 126kg // Максимална вриједност: 154kg.

За оптички кабл са 24 влакна:

„Максимална дозвољена тежина кабла ($\pm 10\%$) = 143 kg/km (вриједност из табеле за оптички кабл са 24 влакана)“. Што конкретно износи: 10% од 143 kg = $14,3 \text{ kg}$ // Минимална вриједност: $128,7 \text{ kg}$ // Максимална вриједност: $157,3 \text{ kg}$. Из приложеног се виде одступања у тежини (kg/km) понуђеног кабла у односу на тражене вриједности, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „(...) да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставке бр. 5 и 6 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Figure 8, са 8 влакана и са 24 влакна), гдје је наведено да специфична тежина (kg/km) за обје ставке износи $145 \pm 15 \%$. Техничком спецификацијом тражено је да наведени параметар за ставку бр. 5 износи $140 \pm 10 \%$. Дакле, понуђен је оптички кабл номиналне специфичне тежине 145 kg/km која недвосмислено улази у тражени опсег одступања од $\pm 10 \%$, а наведени интервал $\pm 15 \%$ не значи експлицитно да ће доћи до толиког одступања у тежини. Техничком спецификацијом тражено је да наведени параметар за ставку бр. 6 износи $143 \pm 10 \%$. Дакле, понуђен је оптички кабл номиналне специфичне тежине 145 kg/km која недвосмислено улази у тражени опсег одступања од $\pm 10 \%$, а наведени интервал $\pm 15 \%$ не значи експлицитно да ће доћи до толиког одступања у тежини. Сходно наведеном, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставке бр. 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“, за оптички кабл са 8 влакана, између осталог, захтјевао максимално дозвољену тежину кабла ($\pm 10\%$) у вриједности 140 kg/km , а за оптички кабл са 24 влакна захтјевао максимално дозвољену тежину кабла ($\pm 10\%$) у вриједности 143 kg/km .

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђене ставке, у којем су, између осталог на страни 54. наведена (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Figure 8, са 8 влакана и са 24 влакна), гдје је наведено да специфична тежина (kg/km) за обје ставке износи $145 \pm 15 \%$. Како је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево за ставке број 5. и 6. понудио кабл који у максималном стању одступа од заданих параметара, исти је извршио повреду цитираног члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама техничке спецификације, што има за посљедицу жалбени навод цијенити основаним.

Жалилац у осмом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног

понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 55. понуде, у техничком листу за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“ капацитета 8 и 24 влакна наведен је температурни опсег за „Инсталлатион -10°C ~ +50°C (вриједност из табеле).“ У објављеној тендерској документацији у Анексу 8-Техничка спецификација за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“ капацитета 8 и 24 влакна тражено је: „Температурни опсег приликом операције, инсталације и кориштења -40°C до 70°C (вриједност из табеле)“. Из приложеног се виде одступања у температурном опсегу (°C) понуђеног кабла у односу на тражене вриједности, што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „(...) да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставке бр. 5 и 6 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Figure 8, са 8 влакана и са 24 влакна), гдје су наведени следећи температурни опсези:

- за вријеме експлоатације: од -40°C од +70°C,
- за вријеме уградње: од -10°C од +50°C и
- за вријеме складиштења: од -40°C од +70°C.

Техничком спецификацијом су тражени следећи температурни опсези:

- за вријеме експлоатације: од -40°C од +70°C,
- за вријеме уградње: од -40°C од +70°C и
- за вријеме складиштења: од -40°C од +70°C.

Дакле, за обје ставке понуђени су оптички каблови који задовољавају тражене температурне опсеге за вријеме експлоатације и складиштења, а температурни опсег за вријеме уградње је унутар траженог опсега, уз напомену да се температура при којој се врши уградња односи на амбијенталну температуру ваздуха, а при наведеним екстремно ниским и високим температурама (-10°C и +50°C), не изводе се наведени радови. Имајући у виду све наведено, Уговорни орган предметни жалбени навод сматра неоснованим.

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставке бр. 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“, капацитета 8 и 24 влакна, између осталог, захтјевао у опису температурни опсег приликом операције, инсталације и кориштења у вриједности од -40 до 70 °C.

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђене ставке 5. и 6. (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Figure 8, са 8

влакана и са 24 влакна), у којем су, између осталог на страни 55. наведени наведени следећи температурни опсези:

- за вријеме експлоатације: $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$,
- за вријеме уградње: $-10^{\circ}\text{C} \sim +50^{\circ}\text{C}$ и
- за вријеме складиштења: $-40^{\circ}\text{C} \sim +70^{\circ}\text{C}$.

Како је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево за ставку број 5 и 6. понудио кабл који посједује температурни осег за вријеме уградње $-10^{\circ}\text{C} \sim +50^{\circ}\text{C}$, исти одступа од заданих параметара од -40 до 70°C , чиме је извршио повреду цитираног члана 57. став (1) Закона о јавним набавкама и прописане техничке спецификације, што има за посљедицу жалбени навод цијенити **основаним**.

Жалилац у деветом жалбеном наводу истиче да у приложеној документацији одабраног понуђача „Телинвест“ д.о.о. Сарајево на страни 53. понуде, у техничком листу за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“ капацитета 8 и 24 влакна није наведена вриједност мјерења за „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m} \pm 0,8\mu\text{m}$ (vrijednosti iz tabele).“ У објављеној тендерској документацији у Анексу 8 - Техничка спецификација за ставке 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“ капацитета 8 и 24 влакна тражено је: „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m} \pm 0,8\mu\text{m}$ (вриједности из табеле).“ Из приложеног се види да је наведена вриједност за моде фиелд дијаметер за таласну дужину од 1310nm , али не и за таласну дужину 1550nm , што значи да се понуда не може оцијенити као квалификована и прихватљива.

Уговорни орган у изјашњењу наводи: „(...) да је понуђач „Telinvest“ д.о.о. Сарајево у склопу своје понуде доставио каталошку документацију за ставке бр. 5 и 6 (самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Figure 8, са 8 влакана и са 24 влакна), гдје је наведено да се ради о типу оптичког влакна SM G652D, а као што је и тражено техничком спецификацијом. Ненавођење податка везано за Mode field diameter (1550 nm) не значи да наведени каблови не задовољавају наведени критеријум, јер за раније наведено влакно SM G652D постоје одговарајући стандарди који јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи. Стога, Уговорни орган овај жалбени навод сматра неоснованим.“

Уговорни орган је у Техничкој спецификацији, која је саставни дио тендерске документације, као Анекс бр. 8. за ставке бр. 5. и 6. „Самоносиви неметални оптички кабл за вјешање са носивом металном сајлом, Фигуре 8“, капацитета 8 и 24 влакна, између осталог, захтјевао у опису вриједност мјерења „Mode field diameter (1550nm) $10,4\mu\text{m} \pm 0,8\mu\text{m}$

Увидом у понуду понуђача „Telinvest“ д.о.о. Сарајево овај орган је утврдио како је понуђач доставио техничке спецификације за понуђену ставку под редним бројем 5. и 6. (страница 50-52. понуде), у којим није наведена техничка карактеристика која се односи на вриједност мјерења „Mode field diameter (1550nm)“.

Овај орган упућује на одредбу члана 102. Закона о јавним набавкама, којим је прописано да су странке у поступку дужне су да изнесу све чињенице на којима заснивају своје захтјеве или одлуке, поступке, радње или нечињења, те да предложе доказе којима се те чињенице утврђују. У конкретном случају, овај орган је утврдио да осим навода уговорног органа да ненавођење податка везано за *Mode field diameter* (1550 nm) не значи да наведени каблови не задовољавају наведени критеријум, јер за раније наведено влакно SM G652D постоје одговарајући стандарди који јасно прописују критеријуме који оптички кабл мора да задовољи, уговорни орган не износи доказе који поткрепљују те наводе. Паушално навођење без конкретних чињеница и доказа који би на то упућивали чини повреду цитираног члана 102. Закона о јавним набавкама, што има за посљедицу жалбени навод цијенити основани.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност осам жалбених навода, који доводе до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“, број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Поврат уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 2.000,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку: Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема истог. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

1. Жалилац
2. Уговорни орган
3. Изабрани понуђач
4. Евиденцији
5. а/а

